

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	110013335029201900120 00
DEMANDANTE	LUIS RICARDO HERRERA ARDILA
DEMANDADO	FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS – FONCEP
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	PENSIÓN SOBREVIVIENTES

Procede el Despacho a dar cumplimiento a lo resuelto por el superior dentro del proceso de la referencia; para lo cual, es necesario anotar que el 13 de junio de 2022, esta sede judicial reanudó la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en cuyo desarrollo se declaró probada la excepción de **cosa juzgada**. (Archivos del expediente electrónico referenciados como “33ActaAudiencialInicial.pdf” y “34GrabacionAudiencialInicial.docx”)

Lo anterior, habida cuenta que, en su momento, se consideró que, por la época en que habían tenido lugar las actuaciones que antecedieron la aludida diligencia, era procedente dar aplicación a la Ley 1437 de 2011, sin las reformas introducidas por la Ley 2080 de 2021 y, en razón de ello, no se atendió el procedimiento que hoy rige para declarar probada la cosa juzgada.

Habiendo sido apelada la anterior decisión, el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en providencia de la Sección Segunda, Subsección A, Magistrado Ponente: Néstor Javier Calvo Chaves; determinó que al presente proceso sí le era aplicable la reforma introducida por la Ley 2080 de 2021 y, en consecuencia, **declaró la nulidad de todo lo actuado a partir de la providencia del 13 de junio de 2022**, ordenando a esta sede judicial a seguir el procedimiento nuevo, y en consecuencia, tener en cuenta que, de manera previa a la decisión que se adoptó

se debía correr traslado a las partes para alegar de conclusión, acorde con lo señalado en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a dar cumplimiento a lo ordenado por el superior; retomando el proceso en el momento en que se encontraba antes de la declaratoria de nulidad.

En consecuencia y bajo la premisa que el proceso estaría pendiente para **reanudar la audiencia inicial**, es de reiterar que el artículo 182 A, en concordancia con el último inciso del párrafo segundo del artículo 175 ibidem, establecen la posibilidad de proferir **sentencia anticipada, en cualquier estado del proceso**, cuando se encuentre **probada** la **cosa juzgada**, la **caducidad**, la **transacción**, la **conciliación**, la **falta manifiesta de legitimación en la causa** o la **prescripción extintiva**; en donde, según el procedimiento, en el auto por el que se corra traslado para alegar, se indicará la razón por la que se dictará sentencia anticipada, precisando sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará y, surtido el traslado, se proferirá sentencia, sin perjuicio de que, escuchados los alegatos, sea viable reconsiderar la decisión de proferir fallo anticipadamente, debiendo continuar con el trámite del proceso; esta sede judicial advierte que, en el presente asunto resulta procedente dictar **sentencia anticipada por escrito**, con pronunciamiento sobre la citada excepción **cosa juzgada**.

Por consiguiente, se ordenará correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos conclusivos y al representante del Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, emita su concepto; sin perjuicio de que, una vez escuchadas las alegaciones de cierre, se reconsidere la decisión de proferir el fallo de manera anticipada y continuar con el trámite del proceso, acorde con lo establecido en el párrafo del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: En cumplimiento de lo ordenado por el superior, téngase en cuenta que el presente proceso se rige por la Ley 1437 de 2011, con las reformas introducidas por la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la **reanudación** de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011

TERCERO : Córrase **TRASLADO** a las **partes para alegar de conclusión** y al **representante del Ministerio Público** para que si a bien lo tiene, emita **concepto**; por el término común de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto de conformidad con el artículo 182A de la Ley 1437 de 2021, advirtiéndole que la **sentencia se proferirá por escrito de manera anticipada** con pronunciamiento de la excepción de **cosa juzgada**, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE: LUIS RICARDO HERRERA ARDILA APODERADO: ANGEL ALBERTO HERRERA MATIAS	 erreramatias@gmail.com
DEMANDADA: FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CASANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP APODERADO: LUIS RICARDO HERRERA ARDILA	 notificacionesjudicialesart197@focep.gov.co ddolar1@hotmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	 Procjudadm191@procuraduria.gov.co